

Entre la ciencia y la política: los *think tanks* y la producción y uso de conocimiento sobre educación en Argentina

JAVIER JOSÉ SIMÓN*

Este estudio denominado “La producción de conocimientos sobre educación en la Argentina” se inició en el año 2003 a partir de un relevamiento realizado en FLACSO Argentina y dirigido por el Dr. Mariano Palamidessi. Tiene por objetivo general describir la producción y uso de conocimiento sobre educación que desarrollaron las fundaciones financiadas por el empresariado en Argentina y el papel que éstas desempeñaron como *think tanks* en el campo intelectual y en el campo político de la educación entre 1983 y 2005.

En el campo de la educación, varios procesos colaboraron en la incipiente institucionalización de la producción de conocimiento para la toma de decisiones. Desde la vuelta de la democracia, la producción y uso de conocimiento comenzó a estar signada por el aumento y la diversificación en varios sentidos: a) aumento de publicaciones sobre educación, de investigadores y de instituciones formadoras de investigadores y productoras de conocimiento sobre educación (Palamidessi, 2002); b) aumento de las interacciones entre las agencias de producción de conocimiento sobre educación (locales e internacionales), crecimiento del mercado internacional de productores de conocimiento en educación y surgimiento de nuevas formas de producción de conocimiento (Dezalay y Garth, 2002; Gibbons, 1997). En ese contexto, la producción de estas fundaciones fue considerada relevante por varios motivos: a) porque evidenciaba el creciente interés del empresariado por financiar la pro-

ducción y difusión de conocimiento sobre educación; b) porque permitía identificar a nuevos productores de conocimiento con lógicas de producción aparentemente diferentes de las empleadas por las universidades y oficinas de planeamiento estatales; c) porque abría la discusión sobre el papel de estas agencias en la relación entre investigación educativa y toma de decisiones en el terreno de la política educativa¹.

Desde el punto de vista teórico, este trabajo está inspirado en una perspectiva según la cual “la dominación social no tendría sentido si no se tradujera en una influencia predominante” (Sidicaro, 2002). Sin embargo, si bien se entiende que la inversión de estas agencias en la producción y difusión de ideas y en el dominio de competencias específicas para influir en el gobierno del sistema educativo se ve orientada por objetivos institucionales que confluyen con los intereses de los actores económicos que las financian y apoyan, esto no significa que se identifiquen totalmente con ellos (Beltrán, 2005; Camou, 1997).

Por otra parte, el trabajo está orientado por la necesidad de describir y comprender fenómenos y procesos complejos que tienen conexiones con olas de modernización que involucran a los agentes del mercado local o del Estado nacional pero que simultáneamente los trascienden, pues muchas de las ideas que circulan en el campo de la educación reflejan el estado de las relaciones de fuerza entre los productores de los

países centrales y las vinculaciones entre exportadores e importadores de ideas (Dezalay & Garth, 2002).

Se trata, entonces, de un estudio sociológico cuyo encuadre teórico recupera dos lecturas posibles del fenómeno. Por un lado, una lectura desde la sociología de la educación que permite reconocer la relación entre conocimiento y poder en el campo de la educación (Bourdieu, 1999; Díaz, 1995) y, por otro, una mirada desde la sociología del conocimiento que analiza los modos de producción y uso del conocimiento social en el contexto de la globalización.

En relación con lo metodológico, se utilizó un diseño de tipo descriptivo que, en algunas dimensiones, fue exploratorio. Se realizó un análisis en profundidad de los cinco casos existentes y una comparación predominantemente cualitativa de la producción y el uso de conocimiento que realizaron en dicho período. Al entrevistar a los investigadores principales de estas fundaciones, recolectar su producción en educación y procesar la información se buscó caracterizarlos institucionalmente; describir el contexto histórico en el cual surgieron y se desarrollaron; identificar sus agendas de investigación y sus propuestas de política educativa principales; describir sus modos de producción y circulación de conocimiento, y reconstruir sus alianzas y estrategias en el campo de la educación².

Finalmente, el estudio arrojó, entre otras, las siguientes conclusiones:



Lic. y Prof. en Enseñanza Media y Superior en Ciencias de la Educación, Universidad de Buenos Aires; Mg. en Ciencias Sociales con orientación en Educación, FLACSO; Prof. Adjunto de Problemática Educativa y de Didáctica General, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, UBA. E-mail: jsimon35ar@yahoo.com

- a) Durante la década de 1990, favorecidas por la reforma del Estado y la crisis de los partidos políticos, se crearon varias “ventanas de oportunidad” para los *think tanks* dedicados al diseño de políticas públicas. Ese contexto fue leído por las fundaciones estudiadas como una oportunidad histórica.
- b) El accionar de las agencias estudiadas evidencia la expansión de los mercados de ideas nacional e internacional referidos a la definición de políticas públicas. En el terreno educativo, esos mercados se vieron alentados por la internacionalización de las reformas educativas desde la década de 1990 y el consecuente aumento de la demanda de conocimiento experto en el sector público.
- c) Consecuentemente, en el campo de la educación, los *think tanks* financiados por el empresariado, aumentaron en número y se diversificaron institucionalmente. A los dos centros de investigación privados establecidos antes de la década de 1990 se agregaron tres nuevos que representan nuevos modelos de *think tanks*: *advocacy groups* y centros de estudio y gestión (Thompson, 1994; Uña, 2005).
- e) Los *think tanks* estudiados se pueden clasificar en dos subgrupos con algunos rasgos institucionales similares: las fundaciones “históricas”; las fundaciones “emergentes”. Las primeras se caracterizaron por estar financiadas por corporaciones, orientadas a la producción de estudios en política educativa desde un enfoque económico ortodoxo y con equipos técnicos con un perfil profesional homogéneo. Las segundas, pueden describirse como agencias más diversas, con financiamiento empresarial pero con menor peso de la representación gremial, más propensas a trabajar en la interfase entre producción y uso del conocimiento y con equipos técnicos con perfiles profesionales heterogéneos.
- f) En la década de 1990 los *think tanks* financiados por el empresariado incrementaron notoriamente su producción de conocimiento sobre política educativa. De los ochenta y tres trabajos producidos entre 1983 y el 2005, setenta y siete fueron elaborados a partir de 1995. Además, la producción se especializó y diversificó. Los nuevos proyectos configuraron una agenda de investigación “moderna” que renovó la “clásica” agenda de los economistas ortodoxos. Se analizó el funcionamiento del sistema con mayor especificidad y se promovieron reformas educativas pro mercado o pro desregulación.
- g) Los *think tanks* estudiados parecen haber desarrollado dos estrategias al interior del campo de la educación. Fundaciones como FIEL, Mediterránea y el Grupo Sophia parecen haber desarrollado una estrategia “externa” o por fuera del campo intelectual de la educación, a través de la cual intentaron influir directamente en la dirigencia política. En cambio, CIPPEC y Gobierno y Sociedad, parecen haber desarrollado una estrategia “interna” o por dentro del campo intelectual de la educación, la cual reconoció las disputas a su interior y buscó legitimar su producción tanto entre las agencias productoras establecidas como entre las dirigencias políticas. El tipo de estrategia elegido permite evaluar las posiciones relativas de cada agencia al interior del campo de la educación y su capacidad de influencia.

Bibliografía

- BELTRÁN, G., *Los intelectuales liberales. Poder tradicional y poder pragmático en la Argentina reciente*, Buenos Aires, Libros del Rojas, UBA, 2005.
- BOURDIEU, P., *Intelectuales, política y poder*, Buenos Aires, Eudeba, 1999.
- CAMOU, A., *De cómo las ideas tienen consecuencias. Analistas simbólicos y usinas de pensamiento en la elaboración de la política económica argentina (1983-1995)*, Tesis de doctorado, México, FLACSO, 1997.
- DEZALAY, Y. y GARTH, B., *The internationalization of palace wars. Lawyers, economists, and the contest to transform Latin American states*, Chicago and London The University of Chicago press, 2002.
- DÍAZ, M., “Aproximaciones al campo intelectual de la Educación”, en: Rosa, J. *Escuela, poder y subjetivación*, Madrid, La Piqueta, 1995.
- GIBBONS, M. y otros, *La nueva producción del conocimiento. La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*, Barcelona, Pomares-Corredor, 1997.
- PALAMIDESSI, M. y otros, *Mapa de la investigación educativa en Argentina*, documento de circulación interna, mimeo, Buenos Aires, FLACSO, 2002.
- SIDICARO, R., *Los tres peronismos. Estado y poder económico: 1946-55/ 1973-76/1989-99*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2002.
- THOMPSON, A., “*Think tanks*” en Argentina. *Conocimiento, instituciones y política*, Buenos Aires, CEDES, 1994.
- UÑA G. y otros, J., “Políticas públicas y toma de decisiones: Los think tanks en Argentina”, en: *Public Economics 0505012*, Economics Working Paper Archive EconWPA, 2005.

Notas

1 Lo novedoso es que estas fundaciones, que históricamente se preocuparon por intervenir en la definición de las políticas económicas, en la década de 1990 se habían interesado activamente en el gobierno del sistema educativo. Además, lo habían hecho apropiándose de una agenda de temas que en períodos anteriores habían formado parte de las agendas de las universidades nacionales y los organismos públicos como la CONADE, el CFI o el propio Ministerio de Educación Nacional.

2 El informe con los resultados se dividió en tres partes. En la primera se expuso el marco teórico, los aspectos metodológicos y un capítulo en el cual se describieron el origen y las olas de creación de los *think tanks* en EEUU (país emblemático e influyente en la materia) y en Argentina. En la segunda parte, se introdujo el análisis de los cinco casos estudiados y en la tercera, se incluyó la comparación de los casos, el análisis de las lógicas de producción y uso de conocimiento y las conclusiones.

*Recibido el 5 de marzo
Aceptado el 19 de marzo de 2007*