

Educación
FLACSO ARGENTINA
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
propuesta@flacso.org.ar
ISSN 1995- 7785
ARGENTINA

Propuesta
Educativa
38

2012

**Prologando el oficio de investigar y escribir. Reconocimientos,
contribuciones, elecciones,
por Renata Giovine,**

Propuesta Educativa Número 38 – Año 21 – Nov. 2012 – Vol 2 – Págs 23 a 26

Prologando el oficio de investigar y escribir. Reconocimientos, contribuciones, elecciones

RENATA GIOVINE*

El paso por las instituciones educativas siempre deja huellas en nuestra biografía personal y profesional. La Maestría en Ciencias Sociales con orientación en Educación de la FLACSO Argentina no fue la excepción para mí. Por el contrario, cursar cada seminario aportó a mi formación otras cogniciones, otras sociabilidades e institucionalidad, producto de la pluralidad de enfoques epistemológicos, teóricos y metodológicos brindados por un cuerpo de profesores de alto nivel académico, territorialmente anclados en América Latina y Argentina, así como de la convivencia con estudiantes de otras latitudes.

El año de inicio de la Maestría, 1994, fue un momento propicio para el debate acerca de los cambios que acontecían en el mundo y el país. Cambios que desafiaban al propio campo de las ciencias sociales y nos compelián a basar el análisis no tanto en su anclaje estructural, sino revalorizando el estudio de las subjetividades, el cual se evidenciaba en la demanda a la vez política y epistemológica de la inclusión de "nuevas voces", nuevos objetos de estudio y nuevos modos de análisis e interpretación. Ello nos llevó a la lectura de autores neoinstitucionalistas, posmodernistas y posestructuralistas de la mano de profesores como Silvia Llomovatte, Gracielita Frigerio, Cecilia Braslavsky y Mariano Narodowski, como así también visitar a los tres grandes clásicos de la sociología: Marx, Weber y Durkheim con Félix Shuster y Atilio Borón.

Cambios que también interpelaban fuertemente a las Ciencias de la Educación y al lugar otorgado al conocimiento y a la escuela pública en tanto institución, que desde el proceso de formación de los Estados nacionales monopolizó y se constituyó en el lugar dominante de la educación, así como uno de los principales espacios de formación ciudadana. A la vez que era objeto de una de las reformas más profundas desde el momento de su institución como sistema experto estatal, bajo el propósito de un proyecto de modernización excluyente. Incertidumbre, caída de los grandes relatos, vertiginosidad, complejidad, "yo múltiple", descentramiento, eran algunos de los términos que, diseminados en estas nuevas lecturas, trataban de interpretar lo social, lo estatal, lo individual y lo educativo.

Desde estos contextos de producción surgió una de las preguntas centrales de lo que luego se convertiría en mi objeto de tesis: ¿cuánto hay de nuevo en las reformas e innovaciones que modifican el gobierno del sistema educativo? Este interrogante supuso una de mis primeras definiciones epistemológicas, a medida que avanzaba en la escritura de los trabajos para la acreditación de los seminarios de la Maestría, al diferenciar cambio social de los términos reforma e innovación. El *cambio* entendido como una "amalgama de prácticas institucionales y discursivas que funcionan como un conjunto colectivo de partes dispares sobre una única superficie" (Crary, en Popkewitz y Brennan, 1998). Mientras que *reforma* aludiría a las propuestas de modificación y, si bien para algunos autores pueden ser elaboradas tanto por un actor gubernamental como institucional, otros preferimos reservarla para aquellas normas, programas y proyectos diseñados en la cúspide del sistema educativo, es decir en el nivel macropolítico.



Dra. en Ciencias Sociales, FLACSO Argentina; Mg. en Ciencias Sociales con mención en Educación, FLACSO; Docente investigadora del Núcleo de Estudios Educativos y Sociales y de la carrera de Ciencias de la Educación, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. E-mail: renata-giovine@gmail.com

De ahí que la consideremos como aquellas intervenciones de arriba hacia abajo, que explícita e intencionalmente buscan introducir innovaciones en las redes de escolarización. Por ello, con el término *innovación* referimos a procesos y experiencias localizados en el nivel micro-político -más o menos espontáneos y más o menos sistemáticos- que surgen por la acción relativamente autónoma de actores dentro y fuera de las instituciones educativas.

En tal sentido, el cambio no obedecería a regulaciones macropolíticas, ni a un movimiento lineal y evolutivo; sino por el contrario a una combinación compleja y dinámica de movimientos de diferente duración e intensidad. Esta adscripción condujo a interrogarme acerca de cuánto permanece y cuánto se modifica en las reformas educativas. O, en otras palabras y retomando a Williams (1980), qué elementos residuales, dominantes y emergentes podemos observar en dichos procesos, cuya característica principal es la hibridez. De ahí que una segunda definición fue optar por una línea de tiempo de largo plazo que diera cuenta de las opciones y decisiones, pensamientos y retóricas, creencias y utopías, intereses y circunstancias presentes en lo que permanece y lo que se modifica.

Mi interés por cómo se estructura y reestructura el aparato administrativo del gobierno escolar proviene tanto del campo del que provengo -Ciencias de la Educación- como del área de especialización -Política Educativa-, la cual se ha ido históricamente desplazando desde un enfoque predominantemente valorativo-prescriptivo hacia otro centrado en el análisis de las agendas políticas y de gobierno, de la relación entre investigación e intervención política, de los discursos que portan las políticas y más recientemente de sus contextos de producción y legitimación. Centrarme en dicho tema me llevó a profundizar en la lectura de los clásicos que proponían Shuster y Borón, tres conceptos: poder, burocracia y moral cívica; así como a explorar la trayectoria de cada uno de ellos en las ciencias sociales a lo largo de los siglos XIX y XX.

Otros tres seminarios fueron determinantes en el diseño y elaboración de mi tesis. Del primero, dictado por Daniel García Delgado, recuperé principalmente los aportes de politólogos latinoamericanos (Garretón, Cavarozzi, Cardozo y Fallete) sobre la construcción histórica de matrices sociopolíticas en el interjuego de distribución de las fuerzas reguladoras entre el Estado y la sociedad. Ello me permitió reconstruir cómo se fue constituyendo una *matriz socioeducativa* que definió la configuración del sistema educativo bonaerense entre las décadas de 1850 y 1880 y, posteriormente, dar cuenta de sus reconfiguraciones.

Del segundo, a cargo de Adriana Puiggrós, volví “una vez más” a la obra de Domingo F. Sarmiento -al que puse en diálogo con Bartolomé Mitre, Juan Bautista Alberdi, José Manuel Estrada y Antonio Malaver y posteriormente con Ricardo Rojas, Manuel Bahía, Francisco Berra y Matías Sánchez Sorondo, entre otros-, y al complejo proceso de organización política de la “educación común” en la provincia de Buenos Aires. Este diálogo reflejó las opciones y decisiones que coexistieron en esta etapa de formación del sistema educativo para definir un aparato burocrático caracterizado por un gobierno tripartito en el que convergían -con enfrentamientos y juegos de poder- políticos, funcionarios de Estado y “buenos vecinos”; en el que se combinaban instancias unipersonales y colegiadas que aún hoy permanecen. A la vez que se ponían en evidencia las disputas -nunca saldadas- entre el poder local y el poder central, entre la nación y la provincia.

En el tercero, con Guillermina Tiramonti -mi directora de tesis-, recuperando autores como el sociólogo weberiano Reinhard Bendix, Michel Foucault y el anglofoucaultiano Nikolas Rose, volví a formularme uno de los grandes interrogantes de la Modernidad: ¿cómo se hace para gobernar una nación formada por ciudadanos civilizados, libres e iguales? Y lo desagregué en otras preguntas más específicas: ¿cuál es el contenido que se le otorga a la ciudadanía moderna cuando se construye lo nacional como espacio de referencia? ¿Cuál el papel de la escuela en la producción de estos individuos y cuál es el rol que les cabe a estos en el gobierno escolar? Estas preguntas fueron situadas en ese momento antecedente a la constitución del sistema educativo nacional, que me permitió indagar cómo va siendo el gobierno escolar y las tensiones en torno a su definición, tratando de mostrar el complejo proceso social que tuvo lugar en esa configuración fundante del sistema educativo argentino.

La Maestría me señaló un camino que ya venía perfilando en mi carrera académica: el oficio de investigar y escribir. Ha sido una elección que -recuperando a un colega con el que compartí doce años de fructíferos intercambios académicos, Milton de Almeida (2010)-, es política, intelectual, al mismo tiempo que una manera de pensar, actuar y estar; cuyo *ethos* surge de los vínculos que he establecido con las personas con las que convivo (personal, profesional e idealmente), con los intelectuales que leo, estudio y desafío, y en un espacio institucional -la universidad nacional- que me ha permitido reflexionar con autonomía (aunque, por lo antedicho, esta siempre sea relativa). Todos estamos en una red de interrelaciones que se caracteriza por una historia, reglas, valores, compromisos y adscripciones determinadas, que en mi caso particular y quizás por ser producto de estas décadas, respondería a un pluralismo epistemológico (Tello, 2012), a lenguajes o enfoques heterodoxos (Tenti, 2010) y a un método de conocer que es la interpretación. La interpretación de lo escrito en documentos políticos, educativos e institucionales se basa más en las dudas y las preguntas que en las respuestas; aunque nuestra obsesión sea su búsqueda, sabiendo que las respuestas que encontramos en nuestro oficio de investigar y escribir son parciales, inacabadas, inconclusas y muy pronto se constituirán o abrirán a nuevas dudas e interrogantes.

Por último y para concluir, quisiera retomar el último párrafo del Prólogo escrito por Guillermina Tiramonti del libro en el que años después publiqué mi tesis, en el que me responde al agradecimiento que le hago por haberme acompañado en este proceso:

"A esta altura de mi experiencia en el campo y de las duras condiciones que este ofrece para el desempeño académico, no estoy segura si en consideración de las historias personales de nuestros tesistas debemos aceptar el agradecimiento o pedir disculpas por no haberlos persuadido a tiempo" (Giovine, 2008, pág. 16).

Es verdad las condiciones tanto laborales como de calidad de vida de los investigadores en Argentina -sobre todo en el área de las ciencias sociales- son difíciles y muchas veces en este derrotero me he preguntado si vale la pena tanto esfuerzo y dedicación. Pero la respuesta la encuentro en mi compromiso con la educación pública, de la cual soy su producto. En pensar que con esta y tantas indagaciones del pasado y presente de la escuela y la educación podemos contribuir no solo a tener un mayor conocimiento y comprensión acerca de ellas en nuestro pequeño círculo académico, sino también brindar algunas herramientas a aquellos actores gubernamentales y sociales que ocupan o influyen en los espacios de decisión política-educativa para la elaboración de leyes, programas, proyectos, financiamientos, que procuren atenuar las condiciones desiguales y muchas veces excluyentes en las que se imparte educación en la Argentina de hoy. Si logramos informar, o al menos conmover a algunos de ellos, creo que estamos cumpliendo con nuestro cometido. Solo así entiendo mi trabajo y es el compromiso que asumo y quiero seguir asumiendo como docente e investigadora universitaria.

Agradezco a la FLACSO por haber contribuido en esta elección.



“Nunca más”,
León Ferrari, 1964,
24 x 16,5 cm.
Técnica: tinta sobre
papel.

Bibliografía

- ALMEIDA, Milton J. de, "Notas al margen de la memoria" en, *Revista Espacios en Blanco*, Nº 20, Junio, Tandil, NEES/FCH/UNCPBA, 2010.
- GIOVINE, Renata, *Cultura política, ciudadanía y gobierno escolar. Tensiones en torno a su definición: la provincia de Buenos Aires (1850-1905)*, Buenos Aires, Stella/La Crujía, 2008.
- POPKEWITZ, Tomas S. & BRENNAN, Marie (eds.), *Foucault's Challenge: Discourse, Knowledge, and Power in Education*, New York, Teachers College Press, 1998.
- TELLO, César, "Las epistemologías de la política educativa: vigilancia y posicionamiento epistemológico del investigador en política educativa", en *Revista Praxis Educativa*, V. 7, Nº 1, 2012.
- TENTI, Emilio, "Notas sobre la estructura y dinámica del campo de las ciencias de la educación", en *Revista Espacios en Blanco*, Nº 20, Junio, Tandil, NEES/ FCH/UNCPBA, 2010.
- WILLIAMS, Raymond, *Marxismo y literatura*, Barcelona, Península, 1980.

Recibido: 26 de
mayo de 2012
Aceptado: 28 de
julio de 2012

Resumen

Giovine nos brinda un recorrido por su trayectoria académica en la Maestría de Educación de FLACSO. En él hace referencia a profesores y seminarios y con ello a las temáticas e intercambios que allí se planteaban. La autora recrea de este modo el estado de la discusión en el campo de la educación en el período en que realizó su curso. Al mismo tiempo da cuenta de la trama que fue construyendo entre aquello que descubriría a través de lecturas e intercambios y su propia línea de investigación, que primero dio origen a su tesis y luego a su carrera de investigadora.

Palabras clave

Profesores - Temáticas - Preguntas y Debates - Lenguajes y Enfoques

Abstract

Giovine guides us through her academic career in the Master's Degree in Education at FLACSO. She mentions her professors and seminars, and with them, the subject matters and debates of the time. Thus, the author recreates for us the discussion in the field of education during that period. At the same time, she reveals how she gradually combined what she learned from her readings and discussions with her own research project, leading first to her thesis and then to her career as a researcher.

Key words

Professors – Subject Matters – Questions and Debates – Languages and Viewpoints