

Política social y educativa, empresa social, hibridación y nuevas comunidades discursivas

STEPHEN J. BALL*

TRADUCCIÓN: ANALÍA WEISS

Introducción

Este trabajo tiene como objetivo ilustrar y explorar el rol que asumen las diversas formas de *empresa social* en la reelaboración de la gobernanza y provisión de los servicios sociales y educativos, y las concomitantes hibridaciones de instituciones y actores que están produciendo cambios en las formas, relaciones e intereses de las “nuevas” organizaciones del sector público.

El trabajo se basa en un estudio sobre política educativa y filantropía financiado por el ESRC (Economic and Social Research Council), centrado en la participación de filántropos individuales y empresariales en conversaciones y actividades de distinto tipo en torno a cuestiones de política educativa, como parte de lo que se denomina “filantropía estratégica”.

La investigación incluyó tres grupos de actividades: extensas y exhaustivas búsquedas en Internet en torno a determinadas entidades filantrópicas (empresariales), filántropos y programas con financiamiento proveniente de la filantropía; entrevistas con nuevos filántropos y fundaciones empresariales “clave” interesados e involucrados en los problemas educativos y sociales; y el uso de estas búsquedas y entrevistas para la identificación construcción de “redes de políticas”. A este “método” lo denominé “etnografía política”, el cual consiste en un mapeo de la forma y contenido de las relaciones de la política en un campo particular. Con veintiséis entrevistas realizadas, cientos de sitios de Internet y miles de páginas visitados, se identificó e hizo una cartografía de más de 20 “redes de políticas”.

Ambiciosamente, el trabajo aspira a identificar y elaborar un discurso sobre las políticas característico y común a todas estas redes que articulan a la “*empresa*” como la solución genérica para los problemas “enmarañados” de la política social y educativa y que, de hecho, reelaboran las modalidades de la filantropía misma: la empresa es tanto el mensaje como el medio.

La *empresa* se desarrolla de múltiples maneras introduciendo nuevas formas de trabajo, nuevas formas de organización y nuevos tipos de relaciones sociales en la política social y educativa; estas nuevas formas van desde la privatización, la tercerización, las soluciones con perfil de “empresa social”, las microfinanzas y el *charity banking* hasta el hacer más “empresarial” a la organización del sector público y enseñar “educación empresarial” en escuelas, universidades y en regímenes para los denominados NINI (jóvenes que no estudian ni trabajan). En el presente trabajo, presentaremos ejemplos de varias de estas iniciativas e intervenciones y señalaremos cómo “discurren” a través de las redes de la política. Finalizaremos esta presentación explicando a grandes rasgos un nuevo grupo de participantes híbridos que intervienen en el campo de la política educativa.

Podemos observar un número importante de procesos interrelacionados que tienen lugar de modo complejo: primero, se da un cambio que va del gobierno a la gobernanza; segundo, se produce una “financiarización” de la política social y educativa; tercero, se producen nuevos



PhD in Organizational Behavior and Management, University of Michigan; Karl Mannheim Professor of Sociology of Education, Department of Educational Foundations and Policy Studies and Centre for Critical Education Policy Studies, Institute of Education, University of London. E mail: s.ball@ioe.ac.uk

tipos de ciudadanos y trabajadores, con sensibilidades y valores nuevos; por último, las empresas y entidades filantrópicas adoptan “deberes sociomorales que hasta este momento eran asignados a asociaciones de la sociedad civil, entidades gubernamentales y agencias estatales” (Shamir, 2008). Vistos en conjunto, estos procesos pueden ser interpretados como indicadores del triunfo del “imaginario neoliberal” dentro de la política social. Estos son los temas que abordaremos a continuación.

Transformaciones

El terreno de la política social y educativa ha iniciado, y aún continúa, un proceso de “transformación” el cual comienza en la década de 1970, se acelera en la de 1980 con el *thatcherismo* y los gobiernos conservadores de la década de 1990, y que, desde 1997, el Nuevo Laborismo ha perseguido con una determinación inquebrantable. Transformación que bajo el Nuevo Laborismo fue impulsada mediante los principios y métodos esbozados en el *UK Government's model of public sector reform* (Cabinet Office, 2006). Este modelo se basa en cuatro mecanismos clave de reforma:

elección, competitividad, reforma laboral y gestión del desempeño¹. Es una transformación que modifica la asignación de poder y la responsabilidad inherentes a las políticas de educación, que solían recaer en las autoridades locales, y las redistribuye entre partes del Estado central y diversos actores y agencias nuevos. Una transformación basada, por un lado, en la autonomía y la desconcentración y, por el otro, en la dirección e intervención -proceso que podemos denominar “centralización fragmentada” (Monahan, 2005). Una transformación que apunta a una nueva forma de meta-gobernanza (Jessop, 2002). El nuevo gobierno de la coalición ha señalado diversas maneras en que dará impulso y celeridad a todos estos aspectos de la transformación.

Un proceso central al de esta transformación es el de sustitución: proceso que reemplaza tanto a actores tradicionales del sector público por otros (empresas, instituciones benéficas, organizaciones de voluntarios y empresas sociales) como a valores y sensibilidades tradicionales del sector público (servicio) por otros (espíritu emprendedor). Como lo expresó Tony Blair en su discurso al gobierno local en 1998: “*Si no estás dispuesto o en condiciones de trabajar según los tiempos que corren, el gobierno deberá recurrir a otros socios para cubrir tu lugar*”².



La empresa social es cada vez más un componente clave de esta sustitución tanto en términos de valores como de actores³; “una novedosa imagen para un modo de actividad que se debe fomentar en los sitios que hasta entonces habían operado según lógicas muy diferentes” (Rose, 2007, pág. 20). La empresa social ha sido, en efecto, una realización particular de la Tercera Vía del Nuevo Laborismo y un tropo discursivo clave con la comunidad intelectual que asesora su pensamiento (Ball y Exley, 2010). Como dice Walker, “*conciliando el socialismo con el capitalismo, la tercera vía pretendía aprovechar el ímpetu empresarial en un contexto para el bien social y público. El tercer sector se transformó en la tercera vía en acción*” (2007, pág. 56). En 2007, el DTI (Department

“Eva” por Victoria Presman

of Trade and Industry) informó que existían 55.000 empresas sociales, con un volumen de negocio total de £27 mil millones, que conformaban el 5% de todas las empresas y producían el 1% del PBI (Walker, 2007, pág. 57). Los gobiernos laboristas buscaron fomentar de diversas maneras, con modos prácticos y discursivos, el desarrollo de soluciones con perfil de empresa social para resolver los problemas sociales “enmarañados” o inextricables. Por ejemplo:

- *charity banking* (Social Finance, Acumen, Bridges Ventures, Triodos) y *enterprise banks* (por ejemplo, UNLtd y Future Builders),
- desarrollo de habilidades y foros para la puesta en marcha de proyectos (por ejemplo, Innovation Exchange),
- apoyo e “incubación”⁴ de ideas innovadoras para el servicio público (por ejemplo, NESTA (National Endowment for Science Technology and the Arts),
- microfinanzas, bonos de impacto social⁵,
- nuevas Compañías de Interés Comunitario (CIC, por sus siglas en inglés)⁶,
- el acuerdo *The Compact on Relations between Government and the Voluntary Sector*, puesto en marcha en 1998, con el propósito de mejorar la relación entre el gobierno y el sector voluntario para mutuo beneficio,
- la Social Enterprise Unit que se crea inicialmente en el Departamento de Comercio e Industria (DTI, por sus siglas en inglés) y en el 2006 pasa a formar parte de la entonces nueva Oficina del Tercer Sector bajo el control del Cabinet Office. El Departamento de Salud también tiene una Social Enterprise Unit y un fondo para la empresa social⁷.

Estos avances y discursos se replican en “nuevas” formas de filantropía, que tienen financiamiento de y recurren a los métodos del capital financiero:

- “Filantropía de riesgo” (*venture philanthropy*). Peter Lampl considera que el Sutton Trust⁸ “se maneja de manera algo similar a una empresa de capital privado... consideramos oportunidades que nos llegan, impulsamos oportunidades y decidimos dónde pondremos nuestros recursos”,
- Efectividad, mediciones (nueva infraestructura NPC –New Philanthropy Capital-), auditorías integrales, etcétera.
- Sumado a un grupo específico de ideas y discursos insistentes y repetitivos alusivos al “cambio” -productividad, espíritu emprendedor, competitividad-.

Aquí también hay nuevos valores, métodos y formas de organización basados en el formato “empresarial” y las prácticas del capital financiero. La empresa social es un aspecto de lo que Shamir (2008, pág. 6) denomina la “economización de lo social”, en la que el gobierno asume el rol de facilitador de un “mercado de autoridades”. “El gobierno mismo pasa a ser una suerte de empresa cuya tarea es universalizar la competencia e inventar sistemas de acción con leyes de mercado para personas, grupos e instituciones” (Lemke, 2001, pág. 197).



Redes de flujo, nuevas relaciones de la política, nuevas heterarquías

Hoy en día, la política educativa y social dentro del gobierno se piensa, se hace y recibe influencias en muchos sitios diferentes, y la comunidad que constituye la política educativa es cada vez más diversa e inestable (Ball, 2008). En términos generales, se trata del traspaso hacia un “estado policéntrico” y “un desplazamiento del centro de gravedad en torno al que giran los ciclos de la política” (Jessop, 1998, pág. 32), que “incrementan la gama de actores que participan del diseño y aplicación de las políticas” (Newman, 2001, pág. 125). Este cambio se suele describir como un cambio de perspectiva: del gobierno a la gobernanza, o a la “gobernanza en red”, o el paso al “estado posburocrático” o “lean government” (gobierno limitado a costo eficiente), que implica el desarrollo de “relaciones que suponen reciprocidad e interdependencia en contraposición a jerarquía e independencia” (Peterson, 2003, pág. 1). Es claro que la gobernanza en red no ha desplazado por completo a los modos de gobierno más antiguos y directos según jerarquías y cadenas de mando (Dean, 2007), pero existen cada vez más elementos de hibridación, entrecruzamiento, límites imprecisos e inestables en los procesos de gobernanza: *una mezcla compleja e inestable de jerarquía, heterarquía⁹ y mercado*. Keast, Mandell y Brown sostienen: “Esta situación conduce a una complejidad en la gobernanza y a lo que se considera un dominio político ‘atiborrado’ en el que chocan, e incluso compiten entre sí, disímiles disposiciones de gobernanza, normas, participantes y procesos de la política, lo cual causa superposición y confusión...” (2006, pág. 27). Aquí entran en juego diversos impulsos relacionados y una familia de ideas vagamente interrelacionadas –empresa, filantropía, mutualismo y privatización–, que trabajan de manera colectiva para transformar la educación estatal y que dan poder de acción a un nuevo conjunto de actores, con intereses particulares, en relación a un nuevo conjunto de “impulsores” e incentivos.

La empresa en funcionamiento, algunos ejemplos

Existen una cantidad y variedad cada vez mayores de proveedores provenientes de la empresa social y con fines de lucro tanto en la enseñanza posterior a los 14 años y enseñanza postobligatoria, como en los regímenes para los NINI y para la reinserción en la vida laboral, en respuesta a lo que Fuller *et al.* denominan “clima permisivo de la política social” (2010, pág. 38); asimismo, los *charity banks*, como Social Finance, UnLtd y Futurebuilders, y entidades filantrópicas, como Private Equity Foundation, actualmente brindan apoyo e inversión financiera para que empresas sociales y organizaciones de voluntarios desarrollen su trabajo en este campo. En este proceso, las mediciones de efectividad y auditoría integral requieren de esos prestadores el desarrollo de formas y métodos empresariales. NESTA financia y da lugar físico a empresas sociales, dirige el Public Services Innovation Lab que “está sometiendo a ensayos a algunas de las soluciones más innovadoras y las acomoda a escala de los servicios públicos del país”¹⁰ y ha publicado recientemente *The Ownership State* de Philip Blond, fundador del *think tank* ResPublica, vinculado ideológicamente a los conservadores británicos. Esto aboga a favor de un nuevo “mutualismo”, es decir, “que se asigne un nuevo poder de asociación civil a todos los proveedores de servicios de primera línea del sector público. Este poder permitiría la creación, bajo condiciones específicas, de nuevas ‘empresas civiles’ de empleados y la comunidad que brindarían los servicios hasta entonces monopolizados por el Estado”¹¹. NESTA es “socio fundador del Social Enterprise Investment Fund de £10 millones de Big Issue Invest, cuyo fin es la creación de capital para generar empresas sociales con base en el Reino Unido” (Ball y Exley, 2010). The Innovation Exchange actúa como agente comercial de emprendedores sociales que buscan apoyo para crear soluciones innovadoras para los problemas sociales y apuntan a obtener comisiones de autoridades locales y otros. Áreas de la actividad estatal en relación a la educación, como el programa Future Leaders (dirigido por ARK –Absolute Return for Kids- y el NCSL -National Council for School Leadership-), el NCETM (National Centre for Excellence in the Teaching of Mathematics; administrado por Tribal) y las National Strategies (dirigido por Capita) se están tercerizando o dirigiendo en sociedad con proveedores privados o benéficos. Lo que se está estableciendo con estos cambios es una versión más elaborada de lo que Wolch (1990) denominó “el Estado en la sombra”, que está asumiendo cada vez más roles antes circunscriptos a organizaciones del sector público y al Estado mismo. Yo reiteraría, sin embargo, el señalamiento de Jessop (2002) de que muchos de estos cambios e intervenciones son de carácter más “experimental” que definitivo.

Muchos de estos sitios y puntos de innovación del sector público se vinculan en otro sentido, en tanto están ligados en complejas redes sociales y comunidades discursivas bien integradas. Éstas articulan, apoyan, ponen a prueba y ensayan visiones alternativas de la política social y educativa y la prestación de servicios sociales basadas en un conjunto de principios diversos pero relacionados que incluyen el mutualismo, el voluntarismo, la empresa social y la tercerización con fines de lucro. Operan al interior y a través de partidos políticos, *think tanks*, *trusts*, del sector corporativo, de instituciones benéficas y del sector voluntario, los atraviesan y, más importante actualmente, se cruzan dentro del sector estatal, los servicios públicos y la educación superior y tienen lazos con departamentos y agencias gubernamentales. En algunos casos tienen fuertes vínculos internacionales e importan (por ejemplo: escuelas independientes suecas, escuelas *charter*, escuelas KIPP) y exportan políticas (por ejemplo: Teach First, Partnerships in Leadership [Ball, 2010]). Por estos sitios de articulación se mueven personas e ideas, y muchas de esas mismas personas hablan en distintos momentos desde diferentes roles.

Aquí está arraigado un proceso que Shamir describe como el impulso de “*distribuir la autoridad entre múltiples unidades estatales y no estatales que asumen la forma de la empresa comercial...*” (2008, pág. 6). Esto da inicio de hecho a una nueva forma de gobernanza, aunque ni única ni coherente, e incorpora nuevas fuentes de autoridad y un “mercado de autoridades” (Shamir, 2008, pág.10). Dentro de todo este escenario, se observa que, efectivamente, se está produciendo un cambio en las modalidades y contenidos de la política educativa y la prestación de servicios -lo que Burch (2009) denomina “los efectos del campo” de las nuevas formas de participación; el campo educativo *está* más congestionado; nuevas relaciones y nuevas formas de relación *están* siendo establecidas en la política y en relación con ella; los límites entre Estado, economía y sociedad civil *son* cada vez más imprecisos; *existen* nuevas voces que intervienen en los diálogos en torno a la política y nuevos conductos por los que se incorpora el discurso al debate de ideas sobre el tema; *existe* una nueva combinación dentro de la matriz de gobernanza que implica “*relaciones complejas de interdependencia recíproca*” (Jessop, 2002, pág. 52) y, por último, *existe* efectivamente también una proliferación de heterarquías de la política. Lo que tenemos, tal como propusieron Jessop y otros, es una nueva forma híbrida: gobierno + gobernanza, burocracia + mercados (Courpasson y Reed, 2004), que está formada “a la sombra de la jerarquía” (Jessop, 1997 y 2002; Scharpf, 1994; Whitehead, 2003) y se lleva a cabo según las modalidades de la “metagobernanza” y la interacción o dialéctica de colibración (*collibration*) e intervención:

- reforma del terreno de la gobernanza,
- convergencia de formas y formas de relación,
- nuevo “equilibrio” entre posturas personales e impersonales.

Nuevos actores en el nuevo terreno de la “empresarización” de la política educativa

Quisiera ahora ahondar en una dimensión de la empresa social y sus límites imprecisos, observando algunos desarrollos recientes y en curso de la política educativa y la prestación de servicios y deteniéndome, específicamente, en la participación de unos nuevos tipos de actores y organizaciones en el sector público de la educación: una nueva élite de la empresa social o “transformocracia”. Actores que están migrando del campo empresarial y la burocracia y que constituyen una nueva comunidad discursiva, con nuevos valores, lenguajes y prácticas.

En este ejemplo, observamos la aparición de diversas organizaciones (también existen otras) que llevan adelante, o están interesadas en hacerlo, “cadenas” de escuelas estatales, además de apuntar a brindar otros servicios para la educación. Hay *charitable trusts* (fundaciones benéficas), CIC y, por detrás, se ven involucrados diversas empresas e intereses comerciales. Me concentraré en tres de estas nuevas organizaciones: E-ACT, Innovative Schools y The Learning Partnership.com. Las dos primeras son *charitable trusts*, la última es una CIC.

E-ACT es un charitable trust. El director general es Sir Bruce Liddington, ex director de colegio y director de la división de Academias del DCSF (Department for Children, Schools and Families)

y *Schools Commissioner* para Inglaterra. E-ACT maneja una cadena de ocho academias y tiene cinco más en desarrollo; "E-ACT es un patrocinador de la educación y empresa social de gran éxito que desarrolla academias en toda Inglaterra. Estamos estableciendo nuevos estándares de excelencia académica en estrecha colaboración con padres, autoridades locales y organizaciones asociadas. E-ACT también se asocia con otras escuelas secundarias locales, redes de la enseñanza para jóvenes de 14 a 19 años de edad, academias, escuelas especializadas y escuelas tributarias (*feeder primary schools*), e incluye vínculos interescolares"¹². En el Consejo Administrativo de E-ACT se encuentra David Reynolds, que es profesor de educación de la Universidad de Plymouth. Presidió la Numeracy Task Force, integró la Literacy Task Force y fue asesor en el, por entonces, DfES (Department for Education and Skills) de 1999 a 2006. También ha formado parte de los Consejos de Administración de la TDA (Training and Development Agency for Schools) y la BECTA (British Educational Communications and Technology Agency) y preside el Monkseaton High School Trust, conformado por Microsoft, Tribal Education y North Tyneside Council. También se encuentra Ann Limb, "pedagoga, mujer de negocios y empresaria de proyectos benéficos", ex directora general de la Universidad para la Industria; es asimismo curioso y pertinente que se describa como ex colaboradora de Tony Blair, Nick Clegg y David Cameron. En abril de 2010, *The Guardian* publicó un artículo en el que se revelaba el salario anual de £265.000

de Sir Bruce, más bonos del 5% en 2009-10, y el uso de gastos para "suites de hotel de lujo", "limusinas con chofer" (para visitar escuelas) y "tarjetas de crédito corporativas"¹³. El 21 de abril de 2010 el personal de una de las academias de E-ACT inició una huelga contra los despidos de personal propuestos.

Una vocera del Departamento de Infancia, Escuelas y Familias (DCSF, por sus siglas en inglés) dijo que era responsabilidad del consejo de administración asegurar que los asuntos financieros se manejaran de manera adecuada:

"Esperamos, sin duda, que todas las academias y patrocinadores hagan uso de los fondos públicos de manera responsable y transparente, en pos de la educación de los niños que asisten a sus escuelas. Todas las instituciones benéficas, incluida E-ACT, deben poder justificar el uso del financiamiento para el destino benéfico al que fue asignado, y todas deben presentar sus



estados de cuenta auditados ante la Charity Commission (Comisión de Organizaciones de Beneficencia)"¹⁴.

E-ACT era el ex Edutrust Academies Charitable Trust cuyo presidente Lord Bhatia renunció en 2009 a raíz de un escándalo en el manejo de gastos.

"El año pasado, después de recibir el dato de un denunciante dentro de la empresa, el Departamento de Infancia, Escuelas y Familias (DCSF) comenzó a investigar las finanzas de E-ACT. Descubrieron que se habían malgastado £70.000. £10.000 de las cuales asignadas a un "viaje de investigación" a Dubai y £60.000 a un "excedente de renta" para la Ethnic Minority Foundation, una institución benéfica que Lord Bhatia preside"¹⁵.

"Ingeniería musical"

Por Núria RG

The Learning Partnership.com es una CIC.

*"The Learning Partnership cree en la asociación. Tenemos como objetivo donde sea posible evitar reinventar la rueda. Con tal fin, la mayor parte de nuestros productos y servicios son una combinación de herramientas y técnicas ya comprobadas que unidas producen el resultado esperado"*¹⁶.

Dos integrantes del consejo de administración de LP estuvieron previamente asociados con la Innovation Unit del DCSF, entre ellos Delyn Harvey, que fue directora de la IU de 2002 a 2009, antes que eso directora de colegio y actualmente trabaja con el NCSL. Felicity Gillespie es miembro del consejo de administración del "business educators trust" del DCSF y forma parte de un comité de la fundación NESTA; participó como asesora para la TTA (Teacher Training Agency), el GTC (General Teaching Council), el DFES (donde integró la Davies Review of Enterprise Education), el Cabinet Office y actualmente brinda asesoramiento a John Lewis Partnership.

Innovative schools es un charitable trust. Fue creado explícitamente para dirigir cadenas de escuelas estatales. Presentó una oferta que no prosperó para dirigir tres academias en la Isla de Wight. La presidenta es Valerie Bragg, que también es presidenta de 3Es, una empresa surgida de la academia Kingshurst, el primer City Technology College de Inglaterra. La 3Es Coalition abarca "seis escuelas secundarias en Surrey y las Midlands con un récord de regeneración exitosa"¹⁷. En el Consejo de Administración de Innovative Schools están Sir Jim Rose, nombrado CBE (Comandante del Imperio Británico), quien fue director de colegio, es consultor del DCSF y autor del Rose Review sobre la enseñanza de la lectura temprana, y Mike Gibbons, que "hasta hace poco, trabajaba en la Innovation Unit del gobierno. Fue su director fundador principal y luego presidente cuando se transformó en una empresa 'sin fines de lucro' independiente. Es miembro fundador del Consejo de Gobierno del Consejo Nacional de Liderazgo Escolar (National Council for School Leadership, NCSL). Actualmente colabora con el DCSF para mejorar los estándares y el rendimiento en una academia cerca de Carlisle, donde fue nombrado presidente de la Richard Rose Federation, responsable de dos academias"¹⁸. De manera algo falaz también, el sitio de Internet del NCSL nos indica que "el socio del sector privado de Innovative Schools es Faber Maunsell, una empresa consultora internacional en ingeniería". Lo cierto es que 3Es fue adquirida por Faber Maunsell en 2006. 3Es y Faber Maunsell han trabajado conjuntamente en varios proyectos de financiación privada de construcción de academias (por ejemplo, la Harris Academy South Norwood). En 2009, Faber Maunsell fue incorporado en su totalidad a AECOM, una "consultora global de servicios profesionales" de EEUU. Entre muchos otros contratos, AECOM-DMJM trabaja en Irak brindando "servicios civiles de apoyo" para el ejército de EEUU. En el año fiscal 2004, AECOM ganó un contrato por US\$21,6 millones para brindar "apoyo para la oficina de cada uno de los seis sectores de gestión del programa de la Autoridad Provisional de la Coalición". En el año fiscal 2005, AECOM tuvo contratos federales de los EEUU por un total de más de US\$159,5 millones, de los cuales alrededor del 90% fueron acordados con el Departamento de Defensa. Las firmas PADCO, DMJM y Maunsell pertenecientes a AECOM dirigen el programa de reconstrucción de posguerra de US\$18 mil millones. Para ser más precisos, entonces, debemos decir que además de ser presidenta de Innovative Schools, Valerie Bragg es directora y responsable del Sector de Educación de 3Es AECOM (ex Faber Maunsell).

Debate

Lo que intento captar y reflejar en este, diríamos, insuficiente y superficial repaso de algunas de las formas que toman la "empresa" y los emprendedores en la nueva política social y educativa son los entrecruzamientos, límites imprecisos, entramados –las hibridaciones– cada vez más complejos y opacos que constituyen y animan este terreno y su gobernanza. Éstas son organizaciones híbridas con diversas y cambiantes combinaciones de identidades y compromisos benéficos, comerciales y de perfil empresarial social. Desde una perspectiva financiera, organizativa y moral, tienen una posición y entidad poco claras. También podemos observar nuevas y complejas "carreras profesionales de la tercera vía" en el pasaje de todos estos actores por los sectores estatal/de la tercera vía/empresarial, y la combinación que hacen de ellos en agendas de trabajo mixtas. Son empleados, consultores, miembros de consejos de administración con una diversidad de oportunidades/intereses/compromisos, que a veces son difíciles de precisar

y discernir. Dónde termina lo social y empieza la empresa resulta a veces difícil de distinguir a nivel organizacional e individual. Las heterarquías del nuevo Estado que entrevemos aquí están conectadas por un conjunto diverso de intercambios y relaciones: asociación, patrocinio, consultoría, tercerización, filantropía. Como lo expresaron Clarke y Newman:

“Las tipologías establecidas (la distinción entre Estado y mercado o el marco de referencia delimitado por heterarquía, mercados y redes) son insuficientes para definir las nuevas formas de organización y disposición de gobernanza que se identifican con términos como ‘límites imprecisos’ o ‘hibridación’. Estos términos señalan el problema que se presenta para dar nombre a estas nuevas disposiciones, aunque acarrearán también problemas propios”¹⁹.

Quizás reciba críticas por incluir demasiados procesos dispares y variedad de actores que intervienen en este conjunto de impulsos de transformación pero espero haber mostrado, al menos a primera vista, que estas iniciativas están “empalmadas” de diversas maneras en relaciones sociales, en redes y en un lenguaje interrelacionado y colmado de conceptos y prácticas. Es decir, conforman una formación discursiva: una cierta regularidad o unidad entre declaraciones, objetos, conceptos, dentro del campo más amplio en el que se produce el conocimiento, arraigados en un conjunto de prácticas materiales sujeto a normas. El motor del conocimiento claramente no está conformado por los actores por separado sino por esa comunidad discursiva. La opacidad de todo este escenario se puede mitigar en cierto modo si consideramos quiénes se ven privilegiados y “son escuchados” dentro de la transformación del sector público (Foucault, 1974, pág. 68) y cómo los sitios y dominios del discurso arrojan como resultado el objeto producido –esencialmente un proceso dual de mercantilización y emprendimiento moral (Shamir, 2008, pág. 2)-, teniendo en cuenta también los intereses y la influencia de las relaciones sociales de los actores discursivos.

Lo que se ejemplifica aquí es la “empresa” en general y en particular, tal como lo señala Rose: “La idea de empresa conecta una ética seductora del yo, una fuerte crítica de la realidad contemporánea política e institucional y un diseño en apariencia coherente para la transformación radical de las disposiciones sociales contemporáneas” (2007, pág. 19). En otras palabras, es el imaginario neoliberal que articula los cambios de forma y modalidades del Estado, con los cambios en la prestación y gobernanza de los servicios públicos, con una reelaboración de los objetos y sujetos de la política educativa y social. Esto es, una nueva relación entre gobierno y sector público.

Bibliografía

- BALL, Stephen, “New Philanthropy, New Networks and New Governance in Education”, en *Political Studies* N° 56(4), pág. 747-765, 2008.
- BALL, Stephen, “Academies, Policy Networks and Governance”, en GUNTER, Helen (Ed.), *Education and the State*, London, Continuum, 2010.
- BALL, Stephen, EXLEY, Sonia, “Making Policy with ‘Good Ideas’: the ‘Intellectuals’ of New Labour”, en *Journal of Education Policy*, 25(2), pp. 151-16, 2010.
- BURCH, Patricia, *Hidden Markets: The new education privatization*, Abingdon, Routledge, 2009.
- CABINET OFFICE TRANSPARENCY, The UK Government’s Approach to Public Service Reform. P. M. s. S. Unit, Public Service Reform Team, 2006.
- COURPASSON, David & REED, Mike, “Introduction: Bureacracy in the Age of Enterprise”, en *Organization* N° 11(1), pág. 5-12, 2004.
- DEAN, Mitchell, *Governing Societies: Political Perspectives on domestic and international rule*, Maidenhead, Open University Press, 2007.
- FULLER, Alison, UNWIN, Lorna, GUILLE, Davida, and RIZVI, Sadaf, “Economic Regeneration, Social Cohesion, and the Welfare-to-Work Industry: Innovation, Opportunity and Compliance in the City-Region”, Centre for Learning and Life Chances in Knowledge Economies and Societies at: <http://www.llakes.org.uk>, 2010.

- JESSOP, Bob, "The Rise of Governance and the risks of failure", en *International Social Science Journal*, 155(1), pág. 29-45, 1998.
- JESSOP, Bob, "The Entrepreneurial City: re-imagining localities, redesigning economic governance, or restructuring capital?", en N. JEWSON and S. MACGREGOR (Eds), *Transforming Cities: contested governance and spatial dimensions*, London, Routledge, 1997.
- JESSOP, Bob, *The Future of the Capitalist State*, Cambridge, Polity, 2002.
- KEAST, Robyn L., MANDELL, Mryna, & BROWN, Kerry A., "Mixing State, Market And Network Governance Modes: The Role Of Government In "Crowded" Policy Domains" en *International Journal of Organization Theory and Behavior*, 9(1), pág. 27-50, 2006.
- LEMKE, Thomas, "The Birth of Bio-Politics" – Michel Foucault's Lecture at the Collège de France on Neo-Liberal Governmentality, en *Economy & Society*, Vol. 30, No. 2, pág. 190-207, 2001.
- MONAHAN, Torin, *Globalization, Technological Change, and Public Education*, New York, Routledge, 2005.
- NEWMAN, Janet, *Modernising Governance: New Labour, Policy and Society*, London, Sage, 2001.
- PETERSON, John, "Policy networks", en *Political Science Series*, Vienna, Institute for Advanced Studies, 2003.
- ROSE, Nikolas, "Psychology as a Social Science", disponible en <http://www.lse.ac.uk/collections/socialPsychology/pdf/Psychology%20as%20a%20Social%20Science%20-%20LSE%20-%20February%2007.pdf>
- SCHARPF, F. W. "Games real actors could play: Positive and negative coordination in embedded organisations", en *Journal of Theoretical Politics*, 6 (1), 27-53, 1994.
- SHAMIR, Ronen, "The age of responsibilization: on market-embedded morality", en *Economy and Society*, 37(1), pág. 1-19, 2008
- WHITEHEAD, M., "In the shadow of hierarchy: Meta-governance, policy reform and urban regeneration in the West Midlands", en *AREA*, 35 (1), 6-14, 2003.
- WOLCH, Jennifer, *The Shadow State: Government and Voluntary Sector in Transition*, New York, The Foundation Center, 1990.

Notas

- 1 Para un análisis detenido de cada uno de estos aspectos ver Ball (2008).
- 2 Ver www.solarnavigator.net/prime_minister_tony_blair.htm (consultado el 17 de marzo de 2010).
- 3 Los emprendedores sociales combinan la pericia, el oportunismo, el optimismo y el ingenio de los emprendedores capitalistas, pero se dedican a buscar el cambio social o "ganancia social", más que financiera (<http://davidbornstein.wordpress.com/faq/>, consultado el 21 de mayo de 2010).
- 4 Ver <http://www.futurelab.org.uk/projects/informal-learning-ideas> (consultado el 18 de mayo de 2010).
- 5 El Bono de impacto social es un contrato entre un organismo del sector público e inversores, en el cual el primero se compromete a solventar iniciativas para el mejoramiento social. Los fondos se aplican para financiar diversas intervenciones con tal fin. Al permitir el uso de la inversión no gubernamental, los Bonos de impacto social provocarán un mayor gasto en los servicios de prevención. Estas intervenciones pueden tener un impacto directo sobre problemas sociales y de salud pública costosos.
- 6 La compañía de interés comunitario (*community interest company*, CIC) es un nuevo tipo de empresa introducida en 2005 por el gobierno del Reino Unido bajo el Companies (Audit, Investigations and Community Enterprise) Act 2004, diseñada para empresas sociales que quieren usar sus ganancias y activos para el bien público.
- 7 La "Social Enterprise Unit" del Departamento de Salud trabajará con empresas sociales para identificar pioneros que abran camino en la prestación de servicios innovadores de atención sanitaria y social. Lo que aprendamos de la experiencia será puesto a disposición de todo el sector de atención sanitaria y

social para que otros también puedan sacarle provecho.

- ⁸ The Sutton Trust, fue fundado en 1997 por Peter Lampl con el propósito de promover la movilidad social a través de la educación. En los primeros años, ha financiado una amplia variedad de proyectos de acceso a la escuela y la Universidad, focalizándose actualmente en investigación y en proyectos de innovación práctica y política relevante para el sistema en su conjunto.
- ⁹ Las *relaciones heterárquicas* reemplazan algunas estructuras y relaciones burocráticas y administrativas por un sistema de organización con gran cantidad de superposición, multiplicidad, ascendencia mixta y/o patrones de relación divergentes pero coexistentes. Las heterarquías se componen de elementos heterogéneos (organizaciones de los sectores público y privado, instituciones benéficas, organizaciones sin fines de lucro, de empresas sociales y del sector voluntario, agencias descentralizadas (*crown agencies*) y otros organismos públicos no departamentales (NDPB, por sus siglas en inglés), dispuestos entre sí con relaciones diversas y conformación inestable. Son conjuntos de "funciones" y son elementos simbióticos que funcionan en paralelo, sin similitudes aunque quizás también convergentes.
- ¹⁰ Ver www.nesta.org.uk/areas_of_work/public_services_lab (consultado el 15 de febrero de 2010).
- ¹¹ Ver www.respublica.org.uk/articles/ownership-state (consultado el 15 de febrero de 2010).
- ¹² Extraído del sitio de Internet de E-Act (<http://www.e-act.org.uk/>; consultado el 5 de julio de 2010).
- ¹³ Ver <http://www.guardian.co.uk/education/2010/apr/20/teachers-strike-over-sackings-at-academy>
- ¹⁴ Ídem.
- ¹⁵ Ver más en <http://www.dailymail.co.uk/news/article-1163809/Labour-schools-backer-quits-taxpayer-cash-ends-charity.html#ixzz0nFNQQDI2>.
- ¹⁶ Extraído del sitio de Internet de The Learning Partnership (<http://www.thelearningpartnership.com>; consultado el 5 de Julio de 2010).
- ¹⁷ Extraído del sitio de Internet del National College for School Leadership (<http://www.nationalcollege.org.uk>; consultado el 5 de Julio de 2010).
- ¹⁸ Extraído del sitio de Internet de Innovative Schools (<http://www.innovativeschools.co.uk>, consultado el 5 de Julio de 2010).
- ¹⁹ Ver <http://www.espanet-italia.net/conference2009/call-for-abstracts/18.php>, (consultado el 21 de mayo de 2010).

Resumen

El artículo presenta resultados de una investigación que analizó el rol que asumen las diversas formas de la empresa social en la reconfiguración de la gobernanza de los servicios educativos. El estudio identificó un nuevo grupo de participantes híbridos que intervienen en la política educativa generando cambios en la perspectiva de gobierno, en el sistema de financiamiento, en la producción de nuevos tipos de trabajadores y ciudadanos y en la adopción por parte de las empresas de deberes sociomorales que hasta ahora eran propios de las entidades gubernamentales y asociaciones de la sociedad civil.

Palabras clave

Gobernanza del sistema educativo - Empresa social - Política educativa - Redes de política

Abstract

The article presents results from a research analyzing the role of various forms of social enterprise in re-working the governance of education services. The study identified a new set of hybrid players within education policy that effect a shift from government, a change in funding systems, the production of new kinds of workers and citizens and the assumption by corporations of socio-moral duties that were heretofore assigned to governmental entities and civil society organizations.

Key words

Governance of the education system - Social enterprise - Education policy - Policy networks